

# Jebbink Soeteman advocaten

## Beklag tegen niet-vervolging (artikel 12 wetboek van strafvordering)

Kenmerk arrondissementsparket Amsterdam: 659302-15

### Aan het gerechtshof Amsterdam geeft te kennen

**Frank VAN DER LINDE**, geboren 31 januari 1968 (hierna: klager), voor deze aangelegenheid domicilie kiezende ten kantore van diens advocaten mrs. W.H. Jebbink en J.W. Soeteman, Jebbink Soeteman advocaten, Singel 362, 1016 AH Amsterdam, door hem bepaaldelijk gevolmachtigd tot het opstellen, ondertekenen en indienen van dit klaagschrift:

1. Klager heeft op 8 mei 2015 aangifte gedaan tegen Robert van den Engel, ook bekend als Robert Engel (hierna: Van den Engel), een freelance-journalist van het internetmedium *The Post Online* ([www.tpo.nl](http://www.tpo.nl)), wegens – zakelijk weergegeven – het beledigen van een groep mensen wegens hun godsdienst en aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen wegens hun godsdienst, een en ander als bedoeld in artikel 137c en 137d Sr. Van den Engel heeft op 27 juli 2013 op *Twitter* ([www.twitter.com](http://www.twitter.com)) de volgende, voor het publiek kenbare, uiting geplaatst: ‘Ik begin steeds meer voor deportatie van alle moslims te voelen.’ Deze uiting heeft Van den Engel nadien meermaals op internet herhaald.

#### *Bijlage 1: aangifte*

2. Bij brief van 8 oktober 2015 heeft de officier van justitie te Amsterdam klager meegedeeld dat ‘de aangifte’ wordt geseponeerd. Daaraan zijn de volgende redenen ten grondslag gelegd:
  - klager heeft een oneigenlijk motief tot het doen van de aangifte;
  - niet kan met voldoende mate van zekerheid worden vastgesteld of (samengevat) sprake is van ‘beledigen’ als bedoeld in artikel 137c Sr, omdat de context van de belediging niet is te achterhalen;
  - niet wordt een intrinsiek conflictueuze tweedeling geschetst.

#### *Bijlage 2: brief van 8 oktober 2015 van arrondissementsparket aan klager*

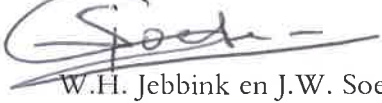
3. Klagers kan zich niet verenigen met deze beslissing, onder meer op de volgende gronden:
  - klagers motief als weergegeven in de beslissing van de officier van justitie is slechts een illustratie van diens redenen tot het doen van de aangifte. Vooraleerst heeft klager aangifte gedaan wegens de zeer ernstige en weerzinwekkende uiting, die in strijd is met de openbare orde, in ieder geval in de lidstaten van de Raad van Europa niet wordt geduld en strafbaar is op grond van ons wetboek van strafrecht;
  - voor zover het zicht op de context van de uiting nader van belang is, geldt dat deze eenvoudig kan worden onderzocht aan de hand van getuigenverklaringen en/of een verdachtenverhoor van Van den Engel;
  - het schetsen van een ‘intrinsiek conflictueuze tweedeling’ is niet een constitutief vereiste voor een bewezenverklaring van het aanzetten tot haat of discriminatie als bedoeld in artikel 137d Sr.
4. Klager is rechtstreeks belanghebbende, reeds doordat het door hem aangegeven feit een schending van de openbare orde inhoudt.
5. Klager en diens advocaten wensen dit beklag nader toe te lichten in raadkamer van uw hof.

# Jebbink Soeteman advocaten

**Redenen waarom:**

Klager uw hof vraagt het beklag gegrond te verklaren.

Amsterdam, 19 oktober 2015



W.H. Jebbink en J.W. Soeteman