

antw. Dem. Amsterdam 8/2-21



3SRRC14169301

antwongen 11/2-21

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

De heer F. van der Linde  
Jan van Galenstraat 323 B  
1056 CH Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 220 (hoofdingang:  
toren G, Fred. Roeskestraat)  
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
f (088) 361 03 25  
www.rechtspraak.nl

datum 4 februari 2021  
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)  
contactpersoon mevr E.M. Pinas  
doorkiesnummer (088) 361 14 11  
ons kenmerk zaaknummer AMS 19 / 3309 PW 238  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 36 10323  
onderwerp het beroep van F. van der Linde

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

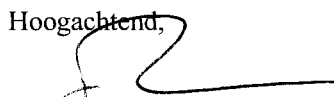
Over het beroep met zaaknummer AMS 19 / 3309 PW 238 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. Het is voor burgers en voor advocaten ook mogelijk om digitaal hoger beroep in te stellen via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening. Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,  
  
de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 19/3309

### uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

**F. van der Linde**, eiser

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam**, verweerder  
(gemachtigde: M.M. Mulders),

### Procesverloop

Met een besluit van 15 februari 2019 (het primaire besluit) heeft verweerder eisers uitkering op grond van de Participatiewet (Pw) met 20% verlaagd omdat hij niet meer over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt.

Met een besluit van 9 mei 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen bestreden besluit beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 juli 2020. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Bij tussenuitspraak van 12 augustus 2020 (de tussenuitspraak) heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken na verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van wat in de tussenuitspraak is overwogen, het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen.

Verweerder heeft in reactie op de tussenuitspraak op 23 september 2020 een aanvullend besluit genomen. Het beroep heeft op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van rechtswege mede betrekking op het aanvullend besluit.

Eiser heeft op 25 oktober 2020 zijn zienswijze op het aanvullend besluit gegeven.

De rechtbank heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft.

### Overwegingen

1.1. Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak. De rechtbank blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist, tenzij hierna uitdrukkelijk anders wordt overwogen. Het staat de rechtbank niet vrij om terug te komen van zonder voorbehoud gegeven oordelen in de tussenuitspraak. Dit is alleen anders in zeer uitzonderlijke gevallen.

- 
- 1.2. In de tussenuitspraak heeft de rechtbank geconstateerd dat het bestreden besluit een gebrek bevat en verweerder in de gelegenheid gesteld dat te herstellen.
2. Verweerder heeft vervolgens het aanvullend besluit genomen. Daarin staat, kort gezegd, dat verweerder niet heeft kunnen vaststellen dat eiser in de periode 15 februari 2019 tot en met 21 maart 2020 verifieerbare woonkosten heeft moeten maken wegens bijzondere omstandigheden die eiser niet uit de toegekende bijstandsnorm kon betalen. Volgens verweerder is er dan ook geen grond om aan eiser over voornoemde periode een uitkering naar de norm van een alleenstaande toe te kennen.
3. Op 25 oktober 2020 heeft eiser beroep ingesteld tegen het aanvullend besluit. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft eisers beroep van 19 juni 2019 van rechtswege mede betrekking op het aanvullend besluit. Dat betekent dat eisers nieuwe beroepschrift zal worden aangemerkt als zienswijze tegen het aanvullend besluit. De met de indiening van het nieuwe beroepschrift ontstane procedure met zaaknummer AMS 20/5566 wordt administratief doorgehaald.
4. Eiser heeft in zijn zienswijze gemotiveerd betwist waarom hij het niet eens is met het aanvullend besluit. Kort gezegd komt het er op neer dat eiser vindt dat verweerder zijn uitkering niet met 20% had mogen verlagen zonder aan het geldende beleid te toetsen.
5. De rechtbank heeft in haar tussenuitspraak onder meer overwogen dat paragraaf 4.7.3.1 van de Beleidsvoorschriften Werk, Participatie en Inkomen op eisers situatie van toepassing is. Voorts heeft de rechtbank overwogen dat verweerders stelling dat er geen criterium is om in eisers geval af te zien van een verlaging onjuist is. Dat er 'in principe' verlaagd wordt impliceert namelijk dat er blijkens het geldende beleid wel ruimte is.
6. De rechtbank stelt vast dat verweerder in het aanvullend besluit niet alsnog heeft getoetst aan de in het beleid geldende 'in principe'- norm.<sup>1</sup> Verweerder heeft alleen getoetst of sprake is van bijzondere omstandigheden en daarmee of er aanleiding is om van het beleid af te wijken.<sup>2</sup> Aan de beoordeling of er aanleiding is van het beleid af te wijken kan verweerder alleen toekomen, als zou blijken dat eisers uitkering op grond van het geldende beleid met 20% verlaagd dient te worden. Dat betekent simpelweg dat verweerder eerst aan het eigen beleid moet toetsen, alvorens in te gaan op bijzondere omstandigheden. Nu verweerder dit niet heeft gedaan concludeert de rechtbank dat verweerder het in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek niet heeft hersteld.

---

<sup>1</sup> Paragraaf 4.7.3.1 van de Beleidsvoorschriften Werk, Participatie en Inkomen

<sup>2</sup> Zie artikel 4:84 van de Awb.

7. Gelet op het in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek is het beroep gegrond. Aan de bespreking van de overige beroepsgronden komt de rechtbank niet toe. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit wegens strijd met de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, van de Awb. Ook vernietigt de rechtbank het aanvullend besluit omdat daarin het gebrek niet hersteld is. Dit besluit is daarom ook in strijd met de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, van de Awb .

Verweerder moet een nieuw besluit op het bezwaar nemen met inachtneming van deze uitspraak en de tussenuitspraak. Concreet betekent dit dat verweerder in het nieuwe besluit dient te motiveren hoe hij invulling geeft aan de woorden 'in principe' zoals genoemd in het eigen beleid. De rechtbank verwijst in dit verband naar overweging 8 van de tussenuitspraak.

De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak. De rechtbank merkt op dat deze termijn pas begint nadat de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken of, indien hoger beroep wordt ingesteld, nadat op het hoger beroep is beslist.

8. De rechtbank is niet gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit en het aanvullend besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak en de tussenuitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.B. Gijn, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Belhaj, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op:

- 4 FEB 2021

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 4 FEB 2021

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak en de tussenuitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep.

**KOPIE CONFORM**